La Licencia Pública General de GNU o más conocida por su nombre en [inglés](https://es.wikipedia.org/wiki/Idioma_ingl%C3%A9s) GNU General Public License (o simplemente sus siglas en inglés GNU GPL) es una licencia de [derecho de autor](https://es.wikipedia.org/wiki/Derecho_de_autor) ampliamente usada en el mundo del [software libre](https://es.wikipedia.org/wiki/Software_libre) y código abierto,​ y garantiza a los usuarios finales (personas, organizaciones, compañías) la libertad de usar, estudiar, compartir (copiar) y modificar el software. Su propósito es doble: declarar que el software cubierto por esta licencia es libre, y protegerlo (mediante una práctica conocida como [copyleft](https://es.wikipedia.org/wiki/Copyleft)) de intentos de apropiación que restrinjan esas libertades a nuevos usuarios cada vez que la obra es distribuida, modificada o ampliada. Esta licencia fue creada originalmente por [Richard Stallman](https://es.wikipedia.org/wiki/Richard_Stallman) fundador de la [Free Software Foundation](https://es.wikipedia.org/wiki/Free_Software_Foundation) (FSF) para el [proyecto GNU](https://es.wikipedia.org/wiki/Proyecto_GNU).

La Free Software Foundation pone la GPL a disposición de cualquiera que desee proteger los derechos de sus usuarios finales (usar, compartir, estudiar y modificar), y otorgar a los beneficiarios de un [programa](https://es.wikipedia.org/wiki/Programa_inform%C3%A1tico) de [ordenador](https://es.wikipedia.org/wiki/Computadora_personal) u otro tipo de obra los derechos de la [definición de software libre](https://es.wikipedia.org/wiki/Definici%C3%B3n_de_software_libre).[7](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-8)​ La GPL se distingue del [dominio público](https://es.wikipedia.org/wiki/Dominio_p%C3%BAblico) o de otras [licencias de software libre](https://es.wikipedia.org/wiki/Licencias_de_software_libre) conocidas como [permisivas](https://es.wikipedia.org/wiki/Licencia_de_software_libre_permisiva) por hacer hincapié en el copyleft, o solo permitir que las copias y derivados de una obra bajo la GPL perpetúen la misma licencia.

La mayor parte del software GNU es copyleft, pero no todo; sin embargo, todo el software GNU debe ser software libre.

Parte del software GNU fue escrito por el equipo de la Free Software Foundation, pero la mayor parte proviene de algunos voluntarios. La Free Software Foundation es titular del copyright de parte de ese software, otra parte está bajo el copyright de sus autores.

[David A. Wheeler](https://es.wikipedia.org/wiki/David_A._Wheeler) sostiene que el [copyleft](https://es.wikipedia.org/wiki/Copyleft) proporcionado por la GPL fue crucial para el éxito de sistemas basados en [Linux](https://es.wikipedia.org/wiki/N%C3%BAcleo_Linux), dando a los programadores que han contribuido al [núcleo](https://es.wikipedia.org/wiki/N%C3%BAcleo_(inform%C3%A1tica)) la seguridad de que de su trabajo se beneficiaría todo el [mundo](https://es.wikipedia.org/wiki/Mundo) y seguirá siendo libre, en lugar de ser explotado por [compañías](https://es.wikipedia.org/wiki/Empresa) de [software](https://es.wikipedia.org/wiki/Software) que no tendrían que dar nada de nuevo a la comunidad.

Los usuarios o compañías que distribuyen sus trabajos bajo las GPL, pueden cobrar o distribuirlas gratuitamente. Esto distingue las GPL de las licencias de software que prohíben su distribución comercial. La FSF argumenta que no se debe restringir la distribución comercial del software (incluyendo la redistribución),[9](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-10)​ y en ese tenor la GPL establece explícitamente que las obras cubiertas por esta licencia se pueden vender a cualquier precio.

Los términos y condiciones de GPL deben estar disponible para cualquiera que reciba una copia de la obra al cual ha sido aplicada esta licencia. Cualquier licencia que se le apliquen dichos términos da permiso a realizar modificaciones a una obra, realizar copias y distribuirla o distribuir cualquiera de sus versiones derivadas. Con esta licencia, está permitido cobrar por la distribución de cada copia, o no cobrar nada. Este último punto distingue las licencias GPL de las licencias de software que prohíben la distribución comercial. La FSF argumenta que en el software libre no debe haber cabida para las restricciones comerciales,[37](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-Selling_Free_Software-38)​ y las obras bajo este tipo de licencias pueden ser vendidas a cualquier precio.

La GPL, además, establece que un distribuidor no puede imponer "restricciones sobre los derechos otorgados por la GPL". Esta prohíbe actividades como la distribución del software bajo un acuerdo de confidencialidad o contrato. Distribuidores bajo la GPL también conceder una licencia para cualquiera de sus patentes software, para ser utilizadas en software GPL.

La cuarta sección de la versión 2 de la licencia y la decimoséptima sección de la versión 3 requieren que los programas distribuidos como binarios precompilados estén acompañados de una copia del código fuente, una oferta por escrito para distribuir el código fuente a través del mismo mecanismo que el binario pre-compilado, o una oferta por escrito para obtener el código fuente del binario recibido bajo la GPL. La segunda sección de la versión 2 y la sección quinta de la versión 3 también apuntan que hay que suministrar "a todos los destinatarios una copia de esta Licencia junto con el Programa". La versión 3 de la licencia permite que el código fuente esté disponible en distintas plataformas en cumplimiento de la séptima sección. Estos incluyen la descarga de código fuente desde un servidor de red adyacente o la obtención del mismo a través de peer-to-peer, siempre que el código compilado esté disponible y que haya "instrucciones claras” sobre dónde encontrar el código fuente.

La FSF no permite la aplicación de derechos de copyright a una obra licenciada bajo GPL, al menos que el autor los aplique explícitamente (esto sucede raras veces en con excepción de los programas que forman parte del proyecto GNU). Solo los titulares de los derechos individuales tienen la autoridad para demandar una violación de la licencia cuando se lleva a cabo.

***Copyleft***

Los derechos de distribución otorgados por la GPL para versiones modificadas de la obra no son incondicionales. Cuando alguien distribuye bajo GPL añadiendo a la obra sus propias modificaciones, los requisitos para la distribución de la totalidad de la obra no puede ser mayor que los requisitos que están en la GPL.

Este requisito se conoce como [copyleft](https://es.wikipedia.org/wiki/Copyleft). Que alcanza su verdadero potencial en el caso de los derechos de autor sobre el software. Si una obra GPL tiene derechos copyright, no se tendrá derecho a distribuir esta obra, realizar modificaciones (excepto para uso propio). Al aplicar una GPL a una obra, los derechos de la misma estarán protegidos por la ley de derechos de autor. Y si por el contrario, si se distribuye copias de la obra (licenciada bajo GPL) sin atenerse a los términos de la GPL (por ejemplo, al mantener en secreto el código fuente), puede ser demandado por el autor original de los derechos de autor.

*Copyleft* por lo tanto utiliza la ley de copyright para lograr lo opuesto de su propósito usual: en lugar de imponer restricciones, otorga derechos, de tal manera que garantice que los derechos no puedan ser posteriormente quitados o restringidos. También asegura que si los derechos ilimitados de redistribución no se conceden o se produce cualquier falla legal se encuentra bajo la protección de la ley.

Muchos distribuidores de programas bajo GPL empaquetan el código fuente con el ejecutable. Una alternativa que cumple las bases de copyleft es la de proporcionar una oferta por escrito para distribuir el código fuente en un medio físico (como por ejemplo un CD) bajo demanda. En la práctica muchos programas bajo la GPL se distribuyen por internet, y el código se encuentra alojado en servidores [FTP](https://es.wikipedia.org/wiki/FTP), [HTTP](https://es.wikipedia.org/wiki/HTTP), etc.

*Copyleft* solo se aplica cuando se trata de redistribuir el programa. Según sus bases, está permitido hacer privadas las modificaciones realizadas, sin obligación de divulgar las modificaciones siempre y cuando este software sea de uso propio (no sea redistribuido).

Hubo un debate sobre si se trataba de una violación de la GPL de liberar el código fuente tanto en forma ofuscada, como en forma deliberadamente compleja a la comprensión. El consenso general fue que, si bien no ética, no se consideró una violación. El asunto fue aclarado cuando la licencia fue modificada para exigir que tuviera que estar disponible la versión «preferida» del código fuente.[38](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-39)​

**Licencias y temas contractuales**

GPL fue diseñado orientado más a una licencia que a un contrato.[39](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-40)​[40](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-41)​ En algunas jurisdicciones, la distinción legal entre una licencia y un contrato es muy importante: los contratos son ejecutables por la ley de contratos, mientras que las licencias se aplican en virtud del derecho de autor. Sin embargo, esta distinción no es útil en las diversas jurisdicciones en que no existen diferencias entre los contratos y licencias, como los sistemas de derecho civil.[41](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-42)​

Aquellos que no aceptan los términos de la GPL y sus condiciones no tienen permiso, en virtud del derecho de autor, a copiar o distribuir software con la GPL o trabajos derivados. Sin embargo, si no redistribuyen el programa, pueden utilizar el software en su organización a su gusto, y estas obras (incluidos los programas) construidas bajo este uso no requieren estar bajo esta licencia.

**Propietarios del *copyright***

El texto que compone la GPL es en sí está protegido bajo [copyright](https://es.wikipedia.org/wiki/Copyright) y es propiedad de la FSF. Sin embargo, la FSF no es titular del derecho de autor de una obra publicada bajo la GPL, a menos que el autor asigne explícitamente los derechos de autor a la FSF (que rara vez sucede con excepción de los programas que forman parte del proyecto GNU). Solo los titulares de los derechos individuales tienen la autoridad para demandar una violación de la licencia cuando se lleva a cabo.

La FSF permite al público crear nuevas licencias basadas en la GPL, siempre y cuando las licencias derivadas no utilicen GPL sin permiso. Esto no se recomienda, ya que tal licencia puede ser incompatible con la GPL. Otras licencias creadas por el proyecto GNU incluyen la GNU Lesser General Public License y la GNU Free Documentation License.

Compatibilidad y licencias múltiples

Guía rápida de la compatibilidad con la GPL.

Código licenciado bajo varias licencias puede ser combinado con programas con licencias GPL sin conflictos, siempre que la combinación de restricciones del trabajo en su conjunto no ponga ninguna restricción adicional más allá de lo permitido por la GPL.[42](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-43)​ Además de los términos regulares de la GPL, hay restricciones y permisos adicionales que se pueden aplicar:

Si se quiere combinar código bajo diferentes versiones de GPL, se puede hacer si el código con la versión más antigua de GPL incluye la declaración “cualquier versión posterior”.[43](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-44)​

Código bajo LGPL puede ser vinculado con cualquier otro código, no importa que licencia tenga ese código.[44](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-45)​ Código bajo LGPLv2 sin la declaración “cualquier versión posterior” puede ser relicenciado si el trabajo al completo se licencia con una GPLv2 o una GPLv3.[45](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-46)​

La FSF mantiene una lista[46](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-47)​ de las licencias de software libre GPL-compatibles[47](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-48)​[48](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-49)​ con muchas de las licencias de software libre más comunes, como la licencia original MIT/X la licencia BSD (en su forma actual de tres cláusulas) y la licencia Artistic 2.0.[49](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-50)​

[David A. Wheeler](https://es.wikipedia.org/wiki/David_A._Wheeler) ha abogado a los desarrolladores de software libre/abierto a que usen solo licencias GPL-compatibles, porque hacerlo de otra manera hace más difícil para los demás la participación y la contribución al código.[50](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-51)​ Como ejemplo específico de incompatibilidad, [ZFS](https://es.wikipedia.org/wiki/ZFS_(sistema_de_archivos)) de [Sun Microsystems](https://es.wikipedia.org/wiki/Sun_Microsystems" \o "Sun Microsystems) no puede ser incluido en la GPL del núcleo Linux, porque este está bajo una GPL-incompatible [CDDL](https://es.wikipedia.org/wiki/CDDL). Además, ZFS está protegido por patentes, así que la distribución independiente desarrollada por una implementación GPL requeriría el permiso de Oracle.[51](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-52)​

Varias empresas usan licencias múltiples para distribuir una versión GPL y vender una propietaria a otras compañías que quieran combinar el paquete de código con código propietario, usando una vinculación dinámica o no. Ejemplos de estas compañías incluyen [MySQL AB](https://es.wikipedia.org/wiki/MySQL_AB), [Digia PLC](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Digia_PLC&action=edit&redlink=1" \o "Digia PLC (aún no redactado)) (Qt framework, antes del 2011 de Nokia), [Red Hat](https://es.wikipedia.org/wiki/Red_Hat) ([Cygwin](https://es.wikipedia.org/wiki/Cygwin" \o "Cygwin)) y RiverBank Computing ([PyQt](https://es.wikipedia.org/wiki/PyQt" \o "PyQt)). Otras compañías, como [Mozilla Foundation](https://es.wikipedia.org/wiki/Mozilla_Foundation) (algunos de sus productos incluyen [Mozilla Application Suite](https://es.wikipedia.org/wiki/Mozilla_Application_Suite), [Mozilla Thunderbird](https://es.wikipedia.org/wiki/Mozilla_Thunderbird) y [Mozilla firefox](https://es.wikipedia.org/wiki/Mozilla_firefox)), usan licencias múltiples para distribuir versiones bajo GPL y otras licencias de código abierto.

Validez legal

La GPL, al ser un documento que cede ciertos derechos al usuario, asume la forma de un contrato, por lo que usualmente se la denomina contrato de licencia o acuerdo de licencia.[52](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-53)​[53](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-54)​ En los países de tradición anglosajona existe una distinción doctrinal entre licencias y contratos, pero esto no ocurre en los países de tradición civil o continental. Como contrato, la GPL debe cumplir los requisitos legales de formación contractual en cada jurisdicción.

La licencia ha sido reconocida, entre otros,[54](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-55)​ por juzgados en [Alemania](https://es.wikipedia.org/wiki/Alemania), particularmente en el caso de una sentencia en un tribunal de [Múnich](https://es.wikipedia.org/wiki/M%C3%BAnich),[55](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_General_Public_License#cite_note-56)​ lo que indica positivamente su validez en jurisdicciones de derecho civil.

Adopción

El software bajo la GPL puede ser aplicado bajo todos los propósitos, incluidos los propósitos comerciales e incluso como herramienta de creación de [software propietario](https://es.wikipedia.org/wiki/Software_propietario). En uso puramente privativo (o interno), sin ventas ni distribuciones implicadas, el software puede ser modificado sin liberar el código fuente pero, de lo contrario, el código fuente y cualquier cambio realizado en él debe estar disponible para los usuarios, ya que en este caso los derechos del usuario están protegidos por [copyleft](https://es.wikipedia.org/wiki/Copyleft). De esta forma, las aplicaciones instaladas en [sistemas operativos](https://es.wikipedia.org/wiki/Sistema_operativo) prominentes bajo la GPL como [Linux](https://es.wikipedia.org/wiki/N%C3%BAcleo_Linux) y también el [GNU Compiler Collection](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_Compiler_Collection), no es necesario que estén licenciadas bajo la GPL o que estén distribuidas con su código fuente disponible ya que las licencias no dependen de la plataforma. Por ejemplo, si un programa está formado completamente por código original, o si está combinado con software que no cumple los requisitos de copyleft no es necesario que se licencie bajo la GPL o que se distribuya con su código fuente disponible. Solo si un programa utiliza fragmentos de código GPL (y el programa es distribuido) el código fuente en su totalidad debe estar disponible, bajo la misma licencia. La otra licencia de GNU, LGPL ([GNU Lesser General Public License](https://es.wikipedia.org/wiki/GNU_Lesser_General_Public_License)) fue creada para tener derechos menos restrictivos que GPL, por lo que en este caso en un programa que utiliza fragmentos de código LGPL, no es necesario liberar el código original. Algunos otros programas de software libre (como ejemplo prominente esta [MySQL](https://es.wikipedia.org/wiki/MySQL)) son de [doble licencia](https://es.wikipedia.org/wiki/Licencia_dual) bajo varias licencias, a menudo con uno de los certificados que son la GPL.